

Alchemica s.r.o.

IČ.:

Střítež 73

674 01 Třebíč

Zastoupená: _____ ředitelem

ID datová schránka

Adresát:

Městský úřad Kyjov

Odbor organizační a právní

Masarykovo náměstí 30/1

697 01 Kyjov

Sp.zn.: 22391/2019

Č. j.: OOP1452218/20/435

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím; posunutí dalších úkonů v důkazním řízení a vysvětlení informací v oznámení zasláném 16.10.2020

Tímto dopisem Vás

Žádám

1. V souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), o zaslání kompletní kopie spisového materiálu, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedeným číslem jednacím, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ) prostřednictvím datové schránky (§ 4 odst. 5 InfZ).
2. O posunutí dalších úkonů v důkazním řízení o 15 dnů od doručení kompletní kopie spisového materiálu do datové schránky, abych mohl řádně prostudovat dodané materiály a plně využít svého práva vyjádřit se k podkladům připravovaného rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu
3. O doplnění a vysvětlení nejasných či zmatečných informací v oznámení zasláném dne 16. 10. 2020

K dané žádosti dále uvádím následující:

Ad1) Vzhledem k aktuální epidemiologické a rodinné situaci je pro mne naprosto nemožné využít svého práva nahlížet do spisu dle (§ 38 odst. 1 správního řádu)

Podle ust. § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, „pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“. Je tedy zřejmé, že InfZ není aplikovatelný pouze v případě, že zvláštní právní předpis stanoví jinou komplexní úpra-

vu podmínek a provedení práva na informace (viz např. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. března 2007, č.j. 57 Ca 87/2005-41).

Ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu potřebný komplexní charakter nevykazují; oba instituty navíc mají odlišnou právní povahu. Zatímco postup žadatele o informace v režimu InfZ je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku (čl. 17 Listiny), úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu formou (fyzického) nahlédnutí. Taková procesní úprava proto nijak nevylučuje možnost uplatnění hmotného práva na informace cestou podání žádosti dle InfZ, jejímž předmětem je obdržení požadovaných informací jinou formou než fyzickým nahlédnutím u správního orgánu. **Správní řád je proto ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu** (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2004, č.j. 5A 158/2001-100).

Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. prosince 2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

Povinný subjekt je povinen doručovat do datové schránky. Např. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 4 As 32/2013 – 44 ze dne 29.5.2013 uvedl:

Jak správně krajský soud konstatoval v napadeném rozsudku, z § 19 odst. 1 správního řádu vyplývá, že správní orgán je povinen doručovat účastníkovi prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky a k doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb může správní orgán přistoupit toliko, pokud doručení do datové schránky není možné. Pokud si adresát zřídí datovou schránku, povinnost kontrolovat poštu na adrese trvalého pobytu (či adrese pro doručování) zaniká, neboť je oprávněn spoléhat, že orgány veřejné moci v souladu se zákonem budou veškeré písemnosti doručovat do datové schránky.

Ad3) V oznámení ze dne 16. 10. 2020 mne jako správní orgán informujete o pokračování správního řízení o přestupku provozovatele vozidla formou provádění důkazů mimo ústní jednání a o možnosti vyjádřit se dne 09. 11. 2020 po provedení důkazu mimo ústní jednání. V poučení pak uvádíte následující: **Podle ust. § 80 odst. 4 zák. o odpovědnosti za přestupky lze ústní jednání konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu.** Vzhledem k tomu, že poučení se odkazuje k paragrafu zákona, který se váže k ústnímu jednání, žádám o upřesnění, zda se tedy jedná o ústní jednání či o úkon mimo ústní jednání. Pokud se jedná o úkon, mimo ústní jednání, žádám Vás o informaci, jakou formou očekáváte vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí dne 9. 11. 2020. Dále žádám o informaci, zda úkonem 9. 11. 2020 vzniknou další podklady pro následné vydání rozhodnutí a jak mne úřad bude informovat o těchto skutečnostech v případě, že se úkonu nebudu moci účastnit osobně.

Digitally signed

S úctou

09:11:54 +02'00'



Sp. zn.: IN 24/2020
Č.j.: OOP147386/20/505
Vyřizuje: Mgr. Eva Fialíková
Tel.:
e-mail:

Alchemica s.r.o.
Střítež 73
674 01 Třebíč
zast. jednatelem

odesláno DS

Kyjov: 3. 11. 2020

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

dne 21. 10. 2020 byla Městskému úřad Kyjov, odboru organizačnímu a právnímu, doručena Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). Ve své žádosti požadujete sdělení následující informace:

„1. V souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), o zaslání kompletní kopie spisového materiálu, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedeným číslem jednacím, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ) prostřednictvím datové schránky (§ 4 odst. 5 InfZ).

2. O posunutí dalších úkonů v důkazním řízení o 15 dnů od doručení kompletní kopie spisového materiálu do datové schránky, abych mohl řádně prostudovat dodané materiály a plně využít svého práva vyjádřit se k podkladům připravovaného rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu

3. O doplnění a vysvětlení nejasných či zmatečných informací v oznámení zasláném dne 16. 10. 2020

K dané žádosti dále uvádím následující:

Ad1) Vzhledem k aktuální epidemiologické a rodinné situaci je pro mne naprosto nemožné využít svého práva nahlížet do spisu dle (§ 38 odst. 1 správního řádu)

Podle ust. § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, „pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“. Je tedy zřejmé, že InfZ není aplikovatelný pouze v případě, že zvláštní právní předpis stanoví jinou komplexní úpravu

podmínek a provedení práva na informace (viz např. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. března 2007, č.j. 57 Ca 87/2005-41).

Ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu potřebný komplexní charakter nevykazují; oba instituty navíc mají odlišnou právní povahu. Zatímco postup žadatele o informace v režimu InfZ je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku (čl. 17 Listiny), úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění pro-cesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu formou (fyzického) nahlédnutí. Taková procesní úprava proto nijak nevylučuje možnost uplatnění hmotného práva na informace cestou podání žádosti dle InfZ, jejímž předmětem je obdržení požadovaných informací jinou formou než fyzickým nahlédnutím u správního orgánu. **Správní řád je proto ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu** (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2004, č.j. 5A 158/2001-100).

Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. prosince 2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

Povinný subjekt je povinen doručovat do datové schránky. Např. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 4 As 32/2013 – 44 ze dne 29.5.2013 uvedl:

Jak správně krajský soud konstatoval v napadeném rozsudku, z § 19 odst. 1 správního řádu vyplývá, že správní orgán je povinen doručovat účastníkovi prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky a k doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb může správní orgán přistoupit toliko, pokud doručení do datové schránky není možné. Pokud si adresát zřídí datovou schránku, povinnost kontrolovat poštu na adrese trvalého pobytu (či adrese pro doručování) zaniká, neboť je oprávněn spoléhat, že orgány veřejné moci v souladu se zákonem budou veškeré písemnosti doručovat do datové schránky.

*Ad3) V oznámení ze dne 16. 10. 2020 mne jako správní orgán informujete o pokračování správního řízení o přestupku provozovatele vozidla formou provádění důkazů mimo ústní jednání a o možnosti vyjádřit se dne 09. 11. 2020 po provedení důkazu mimo ústní jednání. V poučení pak uvádíte následující: **Podle ust. § 80 odst. 4 zák. o odpovědnosti za přestupky lze ústní jednání konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu.** Vzhledem k tomu, že poučení se odkazuje k paragrafu zákona, který se váže k ústnímu jednání, žádám o upřesnění, zda se tedy jedná o ústní jednání či o úkon mimo ústní jednání. Pokud se jedná o úkon, mimo ústní jednání, žádám Vás o informaci, jakou formou očekáváte vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí dne 9. 11. 2020. Dále žádám o informaci, zda úkonem 9. 11. 2020 vzniknou další podklady pro následné vydání rozhodnutí a jak mne úřad bude informovat o těchto skutečnostech v případě, že se úkonu nebudu moci účastnit osobně.*

(dále jen žádost).

V souladu s § 4a zákona č. 106/1999 Sb. Vám k bodu č. 1 žádosti v příloze tohoto dopisu zasíláme kopii spisového materiálu sp. zn. 22391/2019. Poskytnuté informace byly v souladu s ustanovením § 8a zákona č. 106/1999 Sb., anonymizovány.

K bodům č. 2 a 3 žádosti Vám sdělujeme, že informace nelze poskytnout, neboť požadujete informace, které se týkají konkrétního správního řízení, jehož vedení upravuje zvláštní zákon (z.č. 500/2004 Sb. a 361/2000 Sb.) a mají povahu dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. A podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. K bodům č. 2 a 3 žádosti tak bude vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti v souladu s § 2 odst. 3 a 4 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

S pozdravem

Mgr. Eva Fialíková
odbor organizační a právní