

Doručeno: po 4.2.2019 7:45  
From: SuperDoručovatel.cz <  
Sent: Friday, February 1, 2019 9:24 PM  
To:

Subject: 106/1999 Sb.

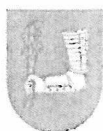
Vážení,

žádám Vás tímto, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí následující informace:

1. Existuje metodický pokyn pro projednávání přestupků spočívajících v umístění reklamního sdělení, případně slevového kuponu, na kliku vstupních dveří nemovitosti, případně kliku dveří „předzahrádky“?
2. Po kom je v takovém případě, dle příslušného metodického pokynu, vymáhána uložená sankce, respektive kdo je za toto jednání odpovědný? Reklamní agentura, která je na „visačce na kliku“ vyznačena, nebo subjekt, který na této „visačce na kliku“ inzeruje vlastní produkt či službu?
3. Pokud by v obvodu, který spadá pod Váš správní orgán takováto inzerce byla poskytována, respektive pokud by reklamní agentura umístila „visačku na kliku“, na které by byla inzerce na jeden či více subjektů třetích stran, zahájil by Váš správní orgán správní řízení pro porušení některého ze závazných právních předpisů, či nikoli?
4. Podle jakého závazného právního předpisu a právní kvalifikace by Váš správní orgán shora uvedenou inzerci posuzoval, případně zda vůbec Váš správní orgán ve shora uvedeném jednání spatřuje znaky správního deliktu či přestupku.

Požadované informace, prosím, poskytněte na e-mail, ze kterého je podání učiněno, tedy . Uvedená e-mailová adresa je uzpůsobena pro příjem podání v souladu s příslušnými ustanoveními zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a je vyhrazena pro příjem podání od orgánů státní správy.

S pozdravem,  
SuperDoručovatel.cz, s.r.o.  
IČ:  
DIČ:  
U Hřiště 334,  
252 67 Tuchoměřice



MĚSTSKÝ ÚŘAD KYJOV  
ODBOR ORGANIZAČNÍ A PRÁVNÍ  
MASARYKOVO NÁMĚSTÍ 30, 697 01 KYJOV  
tel.: fax: :  
e-mail:

Sp. zn.: IN 5/2019  
Č.j.: OOP10606/19/505  
Vyřizuje: Mgr. Eva Fialíková  
Tel.:  
e-mail:  
Kyjov: 12. 2. 2019

SuperDoručovatel.cz, s.r.o.  
U Hřiště 334  
252 67 Tuchoměřice

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,  
ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

dne 1. 2. 2019 byla Městskému úřad Kyjov, odboru organizačnímu a právnímu, doručena Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve které požadujete sdělení následujících informací:

1. Existuje metodický pokyn pro projednávání přestupků spočívajících v umístění reklamního sdělení, případně slevového kuponu, na kliku vstupních dveří nemovitosti, případně kliku dveří „předzahrádky“?
2. Po kom je v takovém případě, dle příslušného metodického pokynu, vymáhána uložená sankce, respektive kdo je za toto jednání odpovědný? Reklamní agentura, která je na „visače na kliku“ vyznačena, nebo subjekt, který na této „visače na kliku“ inzeruje vlastní produkt či službu?
3. Pokud by v obvodu, který spadá pod Váš správní orgán takováto inzerce byla poskytována, respektive pokud by reklamní agentura umístila „visačku na kliku“, na které by byla inzerce na jeden či více subjektů třetích stran, zahájil by Váš správní orgán správní řízení pro porušení některého ze závazných právních předpisů, či nikoli?
4. Podle jakého závazného právního předpisu a právní kvalifikace by Váš správní orgán shora uvedenou inzerci posuzoval, případně zda vůbec Váš správní orgán ve shora uvedeném jednání spatřuje znaky správního deliktu či přestupku.

(dále jen žádost).

V souladu s § 4a zákona č. 106/1999 Sb. Vám sdělujeme k bodu 1 žádosti, že Městský úřad Kyjov nemá metodický pokyn pro projednávání přestupků spočívajících v umístění reklamního sdělení, případně slevového kuponu, na kliku vstupních dveří nemovitosti, případně kliku dveří „předzahrádky“.

K bodům 2 – 4 žádosti Vám sdělujeme, že informace nelze poskytnout, neboť požadujete informace, které mají povahu dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace na tyto skutečnosti nevztahuje. K bodům 2 – 4 žádosti tak bude vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti v souladu s § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

S pozdravem



**Mgr. Filip Zdražil**  
vedoucí odboru organizačního a právního



## MĚSTSKÝ ÚŘAD KYJOV

ODBOR ORGANIZAČNÍ A PRÁVNÍ  
MASARYKOVO NÁMĚSTÍ 30, 697 01 KYJOV

tel.: , fax:

e-mail: \_\_\_\_\_

Sp. zn.: IN 5/2019  
Č.j.: OOP10621/19/505

Vyřizuje: Mgr. Eva Fialíková  
Tel.:  
e-mail:

SuperDoručovatel.cz, s.r.o.  
U Hřiště 334  
252 67 Tuchoměřice

Kyjov: 12. 2. 2019

### ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Městský úřad Kyjov, odbor organizační a právní, jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o žádosti žadatele SuperDoručovatel.cz, s.r.o., IČ: \_\_\_\_\_ sídlem U Hřiště 334, 252 67 Tuchoměřice, ze dne 1. 2. 2019 nazvanou „106/1999 Sb.“:

1. Existuje metodický pokyn pro projednávání přestupků spočívajících v umístění reklamního sdělení, případně slevového kuponu, na kliku vstupních dveří nemovitosti, případně kliku dveří „předzahrádky“?
2. Po kom je v takovém případě, dle příslušného metodického pokynu, vymáhána uložená sankce, respektive kdo je za toto jednání odpovědný? Reklamní agentura, která je na „visačce na kliku“ vyznačena, nebo subjekt, který na této „visačce na kliku“ inzeruje vlastní produkt či službu?
3. Pokud by v obvodu, který spadá pod Váš správní orgán takováto inzerce byla poskytována, respektive pokud by reklamní agentura umístila „visačku na kliku“, na které by byla inzerce na jeden či více subjektů třetích stran, zahájil by Váš správní orgán správní řízení pro porušení některého ze závazných právních předpisů, či nikoli?
4. Podle jakého závazného právního předpisu a právní kvalifikace by Váš správní orgán shora uvedenou inzerci posuzoval, případně zda vůbec Váš správní orgán ve shora uvedeném jednání spatřuje znaky správního deliktu či přestupku.

(dále jen „žádost“)

takto:

žádosti se v bodech 2 – 4 nevyhovuje a žádost se v této části dle ustanovení § 2 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

odmítá.

## Odůvodnění

Městský úřad Kyjov, odbor organizační a právní, obdržel dne 1. 2. 2019 žádost žadatele SuperDoručovatel.cz, s.r.o. o poskytnutí následujících informací:

- 1. Existuje metodický pokyn pro projednávání přestupků spočívajících v umístění reklamního sdělení, případně slevového kuponu, na kliku vstupních dveří nemovitosti, případně kliku dveří „předzahrádky“?*
- 2. Po kom je v takovém případě, dle příslušného metodického pokynu, vymáhána uložená sankce, respektive kdo je za toto jednání odpovědný? Reklamní agentura, která je na „visačce na kliku“ vyznačena, nebo subjekt, který na této „visačce na kliku“ inzeruje vlastní produkt či službu?*
- 3. Pokud by v obvodu, který spadá pod Váš správní orgán takováto inzerce byla poskytována, respektive pokud by reklamní agentura umístila „visačku na kliku“, na které by byla inzerce na jeden či více subjektů třetích stran, zahájil by Váš správní orgán správní řízení pro porušení některého ze závazných právních předpisů, či nikoli?*
- 4. Podle jakého závazného právního předpisu a právní kvalifikace by Váš správní orgán shora uvedenou inzerci posuzoval, případně zda vůbec Váš správní orgán ve shora uvedeném jednání spatřuje znaky správního deliktu či přestupku.*

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Žadatel ve své žádosti požaduje informace, které se sice pojmově vztahují k působnosti povinného, avšak v okamžiku podání žádosti neexistují, resp. neexistují v žadateli poptávaném stavu. Požadavek žadatele ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. tedy směřuje do budoucnosti a z jistého hlediska se tak dostává mimo režim zákona č. 106/1999 Sb., neboť „neexistující informace“ nesplňuje jeden z pojmových znaků informace, jak je zákon vymezuje v § 3 odst. 3 (informací je jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující).

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. bylo do uvedeného zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí, že „povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona - zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání - k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou.“

I Nejvyšší správní soud zaujal v minulosti k výkladu ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. obdobné stanovisko, kdy dovedl, že „ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod.“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010-86).

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt informace požadované v bodech 2 - 4 žádosti nemá, žádost směřuje na názory povinného subjektu a budoucí rozhodnutí, je v souladu se shora citovaným rozsudkem Nejvyššího správního soudu naplněn předpoklad pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace zakotvený v ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Žádost o poskytnutí informací byla proto částečně odmítnuta, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Městský úřad Kyjov současně sděluje, že informace poptávaná v bodu 1 žádosti bude žadateli poskytnuta.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb. odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje v Brně, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím Městského úřadu Kyjov, který toto rozhodnutí vydal. Nevyzvedne-li si adresát tuto písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

**Mgr. Filip Zdražil**  
vedoucí odboru organizačního a právního